



## **ACTA DE LA 308ª REUNIÓN DEL CONSEJO DIRECTIVO DE LA FACULTAD DE CIENCIAS ASTRONÓMICAS Y GEOFÍSICAS**

Sesión del jueves 12 de mayo de 2011.

*Siendo las 13:30 horas da comienzo la sesión, con la presencia de:*

Sr. Decano: Dr. Adrián Brunini.

Sres. Consejeros Directivos Profesores: Dra. Amalia Meza, Dr. Guillermo L. Bosch, Geof. Raúl A. Tanco, Dra. Laura Fernández, Dr. Omar Benvenuto, Dr. Luis Guarracino, Ing. Ezequiel García.

Sr. Consejero Directivo Jefe de Trabajos Prácticos: Dr. Marcelo Miller Bertolami.

Sr. Consejero Directivo Ayudante Diplomado: Geof. Juan Ignacio Sabbione.

Sr. Consejero Directivo Graduado: Dr. Carlos A. Olano.

Sres. Consejeros Directivos Estudiantiles: Sr. Federico J. Giudici Michilini, Srta. María Paula Alvarez, Sr. Mauro Mariani, Srta. Rocío Páez, Srta. Tiara Battich.

Sra. Consejero Directivo No Docente: Sra. Luisa Bischoff.

*Siendo un total de dieciséis Consejeros.*

Preside la Reunión el Sr. Decano, Dr. Adrián Brunini.

### **INFORME DEL DECANO.**

No hubo sesiones del Consejo Superior de la UNLP en este período. Durante el desarrollo de "La Semana de la Geofísica" todos los turnos de visitas especiales para colegios fueron reservados y las actividades propuestas fueron realizadas en su totalidad. El número de asistentes fue creciendo con el transcurso de los días. Agradecemos la colaboración prestada por los oradores en las distintas charlas, así como a los graduados que ayudaron de distintas maneras a la realización de este evento. Queremos también destacar el trabajo realizado por los alumnos de bellas artes en el desarrollo de las infografías, y a los alumnos de geofísica que colaboraron en la creación de los materiales, en la ejecución de las demostraciones y en el llevado a cabo de las distintas actividades que se desarrollaron. También nuestro agradecimiento al pintor Adrián Pandolfo y al Quinteto de Vientos de la UNLP.

Una vez más, la Facultad estuvo presente en la Feria del Libro, con su tradicional actividad de Observación Astronómica.

Continúan normalmente las obras del Planetario y del IALP. Se ha retomado el proyecto de construcción de la planta alta del edificio de las nuevas aulas.

En lo referente al Planetario, se está lanzando un llamado a concurso para la dirección del mismo, lo que lleva aparejada la definición de su futuro perfil institucional.

*El Consejo Directivo pasa a tratar los Temas a Conocimiento.*

*El Consejo Directivo pasa a tratar los Temas a Consideración.*

**Secretario Académico:** Pone en consideración Actas de las Sesiones Nº 306 y 307.



**Dr. Bosch:** Yo quiero hacer uso de la palabra para hacer un comentario acerca de las actas.

En las presentes actas pendientes de aprobación, en la que corresponde a la Reunión de Consejo N° 306 del mes de marzo del 2011, se incluye el tratamiento de un expediente en el cual la Dra. Erika Gularte presentara un recurso de reconsideración fundamentando, entre otras cosas, en lo improcedente de mi participación en la discusión llevada a cabo durante la Reunión de Consejo Directivo del mes de diciembre del 2010.

Al respecto considero necesario realizar en este momento algunas aclaraciones.

Primero, si el pedido fue presentado por mesa de entradas de esta Facultad el día 10 de marzo, unos diez días antes de la Reunión de Consejo Directivo correspondiente, y aún haciendo referencia directa a mi persona en el mismo, nunca fui notificado por las autoridades de nuestra Facultad y sólo me enteré de ello 24 horas antes de la Reunión. Admitiendo mi propia falta de conocimiento respecto a los detalles de las reglamentaciones esgrimidas por la Dra. Gularte, y la falta de tiempo necesario para hacer las averiguaciones pertinentes, es que opté por retirarme de la discusión correspondiente de manera de no entorpecer más la discusión. Lamentablemente, los plazos brevísimos con los que conté para tomar esa decisión, me impidió también contactar a Consejeros Directivos suplentes, con lo cual debí dejar vacía mi banca y por ello pido las disculpas del caso.

Ahora bien, con el tiempo necesario para leer las reglamentaciones y hacer las averiguaciones pertinentes, terminé realizando una consulta por escrito a Asesoría Letrada de la Universidad, y en la misma les planteé la situación ocurrida y en el plazo de una semana recibí la respuesta, de la cual poseo una copia aquí, pero cualquier interesado puede consultar el original que permanece en Rectorado. La misma, extractando lo que yo quiero mencionar concluye que la participación por el nombrar en la discusión a la que hace referencia es válida, toda vez que no configura causal de recusación o excusación en su calidad de consejero. Con ello estoy en condiciones de poder refutar las agregaciones de la Dra. Gularte, en particular en lo relativo a intereses personales en el tema en cuestión. Y no solo refutarlo de manera personal, sino con un respaldo por escrito de la Dirección General de Asesoría Letrada.

Volviendo a título personal quiero volver a enfocarme en mi visión del problema sobre el que oportunamente opinara. No estuve, ni estoy de acuerdo con esgrimir argumentos de antigüedad en las condiciones de trabajo luego de permanencias prolongadas fuera de la Facultad. Y si a algún consejero le parece que esta posición pudiera originarse debido al caso puntual debatido en diciembre del 2010, quiero enfatizar esta postura con actitudes que he tomado en el pasado y que afectaban mis intereses en forma directa. Puntualmente al regresar de una estadía prolongada en el exterior a mediados de 1999 acepté como normales las modificaciones a mis condiciones de trabajo, las cuales coincidentemente justo consistían en la incorporación de un nuevo investigador más en la oficina que yo ocupaba. Más aún, unos años después ante nuevas incorporaciones de miembros a la oficina, descarté la posibilidad de esgrimir argumentos de antigüedad en el lugar, y opté por trasladarme a una oficina de la periferia junto con la tesista bajo mi dirección, de manera de optimizar la distribución de becarios y sus respectivos directores.

Con esto, lo que sí quiero dejar en claro, es que no pretendo imponer mi visión sobre otras visiones alternativas que son entendibles. Me estoy limitando a respaldar lo que digo con lo que yo mismo hice.



También salir con lo expresado hace cinco meses, estoy convencido que este tema debió resolverse sin llegar al Consejo Directivo. Por lo cual no intento ni agregaré ningún nuevo pedido de reconsiderar reconsideraciones, ni mucho menos aún, convencidos que la presentación de la Dra. Gularte carece de su principal cuestionamiento por antes expuesto.

Lo mismo le cabe a la nota firmada por el Dr. Claudio Brunini y sus acólitos, los cuáles aún sin dar nombres explícitos, utilizan la tercera persona del plural, y por ende también me acusan sin fundamento.

Sin embargo lo que no puedo ni quiero dejar de lamentar, es que una vez más, esta figura de intereses particulares sea usada con tanta displicencia y abuso. Pero a raíz de lo aprendido debido a este penoso incidente, espero estar en mejores condiciones para refutarlas, cada vez que se intenten usar impunemente, tanto hacia mi persona como a cualquier otro consejero.

Por último no puedo dejar de referirme a las expresiones vertidas por el Dr. Benvenuto sobre mi supuesta falta de ética. De la información recabada por consultas hechas telefónicamente o por correo electrónico, entiendo que existirá la posibilidad de plantear algo conocido como cuestión de privilegio por sus declaraciones. Sin embargo, tengo en cuenta que esto no aportará ningún beneficio al funcionamiento del Consejo Directivo y entonces intentaré poner su lamentable expresión en el contexto que declara hacerlas y considero que su opinión es modesta. Gracias.

**Dra. Meza:** Tengo que agregar una cosa más, también referida al acta N° 306, existen algunos aspectos que me parece conveniente aclarar en cuanto a imprecisiones vertidas respecto al pedido del lugar de trabajo para el becario que dirijo.

La Vicedecana menciona que yo realizo un pedido de lugar de trabajo a principios de marzo. Eso figura en las actas que acabamos de conocer.

Eso está equivocado. El lugar de trabajo fue concedido por la Facultad como institución beneficiaria, cuando el responsable de la institución firma las condiciones en el pliego del proyecto, y eso fue en el 2008.

Si bien es cierto que el nombre y apellido del becario no está incluido en esa fase de solicitud del proyecto, la Facultad tiene conocimiento de que se necesitará lugar de trabajo para una persona en un futuro determinado, explícito en el pliego del proyecto.

Aún así, también está equivocado que dicha información acerca del nombre y apellido del becario que dirijo haya sido dada a principios de marzo, ya que una semana después de la última reunión de Consejo Directivo del 2010, eso es alrededor del 28 de diciembre, Secretaría de Posgrado, me pide más o menos textualmente que dé el tipo de beca, nombre y apellido de mi becario, institución que lo otorga, directores, el título, tema; y finalmente también me pide que haga entrega de una copia de autorización que oportunamente firmó el Decano de la Facultad para la afectación del lugar de trabajo. A este mail, yo respondo todo, el nombre y apellido del becario, en qué proyecto, título y también digo que en la Agencia se encuentra la copia original firmada por el Decano en ese momento, en la que está materializado, está firmado el lugar de trabajo de la institución beneficiaria que respalda ese proyecto, o sea la Facultad. Luego la gente de la Fundación de Ciencias Exactas, solicita una certificación adicional, y el ingeniero Epeloa comienza a cobrar su beca.

Luego de esta respuesta, no recibí ningún desacuerdo de la gestión acerca de lo que yo informo, como tampoco una cita para aclarar esta situación si es que existe alguna diferencia en mi forma de proceder o una posible responsabilidad de mi parte a la hora de continuar con mi becario.



A lo que hace alusión posiblemente la Vicedecana, es a un pedido que el EPEC me hace a mí como directora de tesis doctoral de Javier Epeloa. Yo soy directora de beca y directora de tesis de Epeloa. El EPEC es la Escuela de Posgrado y Educación Continua de la Facultad de Ingeniería. Él está haciendo su tesis doctoral, y la entidad que controla su tesis doctoral es la Facultad de Ingeniería. Esa nota que el EPEC me solicita, pide la aprobación formal de su tema de tesis, y solicita la conformidad del director responsable de la institución, en donde el ingeniero está desarrollando su tema de tesis. Esa es la nota a la que hace alusión la Vicedecana, creo que es del nueve de marzo. Yo solicito al Decano que dé la conformidad de que el tesista está efectivamente acá haciendo su tesis. Como ustedes saben, está el tema de la beca y el estipendio que efectivamente paga la Agencia, y la tesis viene de la mano de una entidad como la Facultad de Ingeniería. Por eso, nunca pedí lugar de trabajo a esta gestión, lo solicito con el pliego del proyecto en el 2008. El nombre y apellido no fue en marzo que se lo doy a esta gestión, sino a fines del 2010 a través de la Secretaría de Posgrado, como lo acabo de explicar. Por eso quiero aclarar esto, porque no es que no tenga conocimiento la gestión, o que haya tenido conocimiento de la existencia del becario recién a partir de marzo.

**Vicedecana:** Con respecto a establecer el nombre de los becarios y de cualquier persona que trabaje en la Facultad, no es una cuestión trivial porque nosotros como autoridad tenemos la responsabilidad de saber el nombre y apellido de la gente que va a ocupar un lugar en la Facultad. Si tiene un accidente una de esas personas dentro de la institución, nosotros somos responsables. Si las autoridades no tienen conocimiento, que fue lo que pasó con tu proyecto de la Agencia, con que va a haber un becario a la Facultad y a las autoridades no nos alcanza. Sólo mencionar que va a haber un becario no es suficiente.

**Dra. Meza:** Entiendo la preocupación institucional y entiendo que hay que generar un mecanismo porque mi becario no es el único, y el mío no es el único grupo que tiene o que ha tenido becarios. En cuanto a la modalidad de esclarecimiento por parte de la institución, yo veo que se está trabajando en eso. El último mail que envió Fabio acerca de la información sobre becarios CIC o sobre cualquier otra institución, apunta a lo que vos decís, conocer nombre y apellido de los becarios, de todo proyecto que se esté dirigiendo acá. Es cierto, nosotros los directores del proyecto desconocemos el mecanismo, hacemos lo que nos dice la Agencia por un lado, que si nos hubiese pedido una firma del responsable en el momento la pediríamos. No nos pide eso, seguimos una modalidad, y me parece razonable que hay que esclarecer eso. Ahora volvemos a lo mismo, no fue en marzo, fue en diciembre. Yo en diciembre escribo un mail al Secretario de Posgrado, es parte de la gestión. En diciembre tiene conocimiento el nombre y apellido y otra información más, quiero aclarar eso, porque sino marzo es otro período.

**Dr. Benvenuto:** En primer lugar no tengo nada de qué arrepentirme de lo que dije y puede ser que a la Asesoría Letrada le parezcan bien algunas cosas que a mí no. Yo no tengo por qué compartir su criterio, simplemente la legalidad tal vez sea más amplia de lo que a mí me parezca.

Lo que tampoco puedo dejar de decir, vuelve a salir este tema y a mí me parece que valdría la pena que uno pensara en cuánto tiempo se invirtió en discutir este asunto y cuánto tiempo se discutió en esta mesa los informes de dedicación de toda la Facultad.



En la Comisión de Investigaciones en la que yo estoy trabajando con consejeros profesores presentes aquí también, estuvimos meses discutiendo eso. Sin embargo, acá en esta mesa, los resultados de la evaluación que hicimos después de tanto trabajo pasaron como colectivo lleno. Sin embargo, esta cuestión se está debatiendo de una manera que francamente parecería como que fuera el nudo crucial del funcionamiento de esta Facultad, cuando en realidad, seguramente, debería ser exactamente al revés. Si vamos a ponernos a discutir acá cada tema con el mismo grado de detalle y de cosas irritantes que se han discutido aquí por cada una de las personas que trabajamos aquí y demás, deberíamos estar en esta mesa discutiendo este tipo de cosas más que el tiempo que invertimos en hacer nuestro trabajo cotidianamente.

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad las Actas N° 306 y 307 con las excusaciones del Dr. Guarracino, Ing. García, Sr. Giudici Michilini, Srta. Alvarez, Srta. Battich y Sr. Mariani.*

**Secretario Académico:** Pone en consideración el Expte. N° 1100-1305/11. Dr. Luis Guarracino dona al Museo de Astronomía y Geofísica de esta Facultad una postal de 110 años de antigüedad con vista panorámica.

*El Consejo Directivo acepta por unanimidad la donación realizada, con la excusación del Dr. Guarracino.*

**Secretario Académico:** Pone en consideración el Expte. N° 1100-833/10. Resoluciones N° 52/11 de Decano ad referéndum del Consejo Directivo: incorpora como segundo miembro graduado suplente en la Comisión de Transferencia del Consejo Directivo, a la Dra. María Eugenia Gómez, y N° 56/11 de Decano ad referéndum del Consejo Directivo: integra las Comisiones Asesoras del Consejo Directivo con el nuevo Claustro de Estudiantes.

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad la Resolución de Decano.*

## CONCURSOS

**Secretario Académico:** Pone en consideración el Expte. N° 1100-1155/11. Llama a concurso para proveer un cargo de Profesor Adjunto Ordinario con dedicación simple para la cátedra de "INGLES I". Dictamen de Comisión Asesora.

En virtud del análisis realizado esta Comisión aconseja el siguiente orden de mérito.

1) Cuestas, Anahí.

Cinco firmas.

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión Asesora.*

**Secretario Académico:** Pone en consideración el Expte. N° 1100-1156/11. Llama a concurso para proveer un cargo de Profesor Adjunto Ordinario con dedicación simple para la cátedra de "Análisis Numérico I". Dictamen de Comisión Asesora.



Hay dos dictámenes. El motivo del segundo es que la Dra. Benaglia no estuvo presente en la clase.

Pero los dos dictámenes dicen lo mismo con respecto al orden de mérito.

Por todo lo expuesto esta Comisión Asesora aconseja el siguiente orden de mérito.

1) Dr. Jorge Alejandro Panei.

Cuatro firmas.

La Dra. Benaglia propone el mismo orden de mérito.

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de mayoría.*

#### COMISIÓN DE DIFUSIÓN

**Secretario Académico:** Pone en consideración el Expte. N° 1100-880/10. Propuesta sobre la conveniencia de que aquellos Proyectos de Extensión que resulten acreditados por la UNLP pero no subsidiados, reciban una ayuda económica por parte de la Facultad. Un dictamen de mayoría y uno de minoría.

Dictamen de mayoría:

Esta Comisión aconseja:

1) Que se destine una parte de los recursos de la Secretaría de Difusión que se encuentren dentro del presupuesto anual para subsidiar proyectos y actividades de extensión que pueden ser desarrolladas por profesores, graduados, personal de planta permanente y estudiantes de la Facultad.

El monto que se establezca para tal fin no debe poner en riesgo la realización de las actividades propuestas por la Secretaría de Difusión.

2) Que la Comisión de Difusión establezca las pautas para la convocatoria, el financiamiento, el seguimiento de actuales proyectos/actividades.

3) Que se contemple la posibilidad de financiar con recursos propios aquellos proyectos/actividades aceptadas por nuestra institución pero que hayan quedado fuera del alcance del monto establecido en cada convocatoria.

4) Que se contemple la posibilidad de financiar con recursos propios aquellos proyectos que hayan sido acreditados pero no subsidiados por la Universidad.

5) Que todos aquellos proyectos/actividades que por alguna situación particular soliciten financiamiento con recursos propios sean evaluados de manera excepcional por la Comisión de Difusión.

Dictamen de minoría.

Esta Comisión aconseja:

1) Que se destinen fondos provenientes de recursos propios para la ejecución de aquellos proyectos de extensión que resulten acreditados y no subsidiados por la Universidad.

2) Que los fondos asignados garanticen la financiación al menos uno de estos proyectos.

Que se tome como orden de mérito para la asignación de recursos el puntaje obtenido en la acreditación realizada por la Universidad.



Que el/los directores de el/los proyectos subsidiados por nuestra Facultad presente un informe a la finalización del mismo, el que será evaluado por la Comisión de Difusión. Se adjunta formulario.

- 1) Que dicho informe se considere aceptado o rechazado teniendo en cuenta los siguientes ítems: grado de cumplimiento de los objetivos, grado de cumplimiento de los plazos, nivel de impacto alcanzado, modificaciones realizadas, obstáculos presentados.
- 2) Que se considere si corresponde el histórico de las evaluaciones, pudiendo excluir a cualquier proyecto del orden de mérito en el punto tres si existiera algún informe rechazado.

**Decano:** Antes de empezar el debate, yo quería hacer algunos comentarios y después una propuesta.

Esta es una nota que yo presenté el 4 de agosto de 2010 a la Comisión, o sea que lleva un año en la Comisión.

Entiendo que fue muy debatida, que no habrán llegado a consenso en su momento, por lo cual se habrán demorado todo este tiempo. La filosofía de esta propuesta cuando fue enviada a la Comisión, era tener en cuenta proyectos que habiéndose acreditado en la Universidad no fueran financiados por ella. Yo participo de la Comisión de Extensión de la Universidad, y en ese momento llegaron los proyectos de extensión de todos los años, de todas las Facultades. Particularmente la Facultad no tiene una tradición de ser una productora de proyectos de extensión muy importantes en esa Comisión, no participa de manera intensa en los proyectos de extensión en la Universidad. Había un solo proyecto presentado desde la Facultad. Ese proyecto, que presentó un grupo de personas de la Facultad, se analizó por el banco de evaluadores que tiene la Universidad, se le dio un puntaje y fue muy bueno. Si bien quedó como un proyecto acreditado, o sea que valía la pena ser desarrollado, no entró en la línea de corte para aquellos que eran subsidiados. El subsidio estándar para estos proyectos ronda entre los quince mil y veinte mil pesos.

Entonces a mi me pareció que era una lástima que no pudieran ser subsidiados esta clase de proyectos, así que hice una propuesta que era que esos proyectos que finalmente no eran subsidiados, nosotros hiciéramos un esfuerzo y con nuestros propios recursos los financiemos.

Eso dio lugar a este debate y a estos dos dictámenes. Un dictamen que es una respuesta más concreta a lo que yo pedí, y otro dictamen que es una cosa un poco más general que habla un poco más de la extensión en general, y que involucra a la Facultad en un programa propio de extensión, que se evaluaría en la Facultad y se subsidiaría con fondos de la Facultad.

Eso tiene sus bemoles porque estamos hablando de que si nosotros incentivamos la extensión como todos queremos, y si aparecen muchos grupos que presenten sus proyectos, estaríamos repartiendo migajas.

Pero en la primera reunión operativa de la Comisión de Extensión de este año, que fue hace apenas quince días, la Secretaría de Extensión lanzó una propuesta para cambiar completamente la política de extensión de la Universidad en cuanto a cómo tratar estos proyectos. Esa propuesta, en principio, fue recibida con mucho beneplácito por todos en la Comisión. Es un proyecto muy interesante y va a ser abierto al debate a las Unidades Académicas, a los Consejos Directivos probablemente, a las Comisiones de Extensión de las Facultades. Se van a realizar talleres, pero la decisión es que, en el curso de este año, los nuevos proyectos de extensión se van a implementar con esta nueva política.

Y en particular, el punto que yo creo que más nos interesa es uno que les voy a leer ahora.



Los proyectos se van a dividir en categorías: Proyectos de Extensión, Proyectos de Universidad, Programas Integrales y Programas Territoriales, en orden de envergadura.

Actividades de Extensión: serán consideradas aquellas que cumpliendo con todas las condiciones que se detallan tengan una duración menor a seis meses.

Los Proyectos tendrán una duración de seis meses a un año. Para dirigirlos se deberá contar con el antecedente de haber integrado proyectos, etc.

Todas las Facultades contarán con el mismo presupuesto.

Los Colegios Preuniversitarios también contarán con un presupuesto para esta convocatoria. Las convocatorias serán simultáneas y se regirán por la reglamentación establecida por el Consejo Superior.

La evaluación de los proyectos presentados, la adjudicación y administración de los recursos, estarán a cargo de las Unidades Académicas.

Es un cambio de paradigma. Las Facultades vamos a tener un presupuesto propio para extensión, vamos a hacer una convocatoria para proyectos de extensión, los vamos a evaluar, los vamos a adjudicar y vamos a hacer el seguimiento.

Yo creo que ante esta nueva realidad que cambia completamente las reglas del juego, y que seguramente es lo que se va a implementar, aprobar uno de estos dictámenes va a decaer en abstracto. Vamos a aprobar algo que no va a tener aplicación después, porque se va a superponer completamente con esto.

Lo que yo sugiero es postergar este debate. Que vuelva a la Comisión a la espera de que haya una nueva reglamentación, que va a ser en los próximos meses y a la luz de esa nueva reglamentación se vea si es pertinente o no seguir discutiendo esa propuesta que yo hice. Así que lo dejo en manos de ustedes.

**Dr. Miller Bertolami:** Si no entendí mal después de todo lo que comentaste, de lo que dicen los dos dictámenes, creo que hay uno de los dos dictámenes va en la misma dirección que propone la Universidad. El dictamen de mayoría propone efectivamente que se hagan llamados internos y se evalúen internamente, independientemente de lo que diga Universidad.

Y el otro punto es que si bien podemos sospechar que va a devenir en abstracto, eso no lo sabemos. Depende de discusiones que están por encima de nosotros o van por otro camino. Me parece que sí tiene sentido discutir esto, mientras lo otro no existe. En principio tengo la impresión que el dictamen en mayoría tiene en cuenta mayor cantidad de cosas.

Por eso adelanto mi voto positivo a ese dictamen.

**Dra. Meza:** La solicitud es bien clara, vos decís parte de ese presupuesto, de ese dinero que se maneja para difusión se utilice para solventar los costos de proyectos que fueron evaluados y acreditados. Por lo que vi en los dos dictámenes, uno habla y te responde concretamente con su opinión, el dictamen de minoría. Y el otro me resulta un poquito más confuso de entender, tiene una serie de puntos del uno al cinco, y el punto cuatro (no se si están ordenados en orden de prioridad) dice que está de acuerdo con la solicitud tuya, con que esos proyectos acreditados se solventen con recursos propios, pero también dice que se tienen que discutir pautas y que tiene que haber una comisión que evalúe otro tipo de proyectos.

Me parece que de alguna manera tienen cosas en común ambas propuestas en cuanto al pedido que hace Adrián. Avanza un poquito el dictamen de minoría en cuanto a la modalidad. Yo lo leí, pero por ahí lo entendí mal. El otro dictamen avanza en algo general, me parece que es una





discusión que se merece, en pos de lo que acabás de decir, en cuanto discutir pautas, que la Comisión trabaje en propuestas de extensión, que sea un poco la idea de esa cultura de extensión, y me parece que eso es positivo, esa discusión hay que darla.

Pero en cuanto a tu pregunta concreta, que es la que da origen a ese expediente, me parece que de alguna manera ambas están contenidas, no veo una diferencia muy importante. Yo adelanto a favor del dictamen en minoría. A mi entender, responde lícitamente lo que solicita el Decano, pero no es que uno está a favor y otro está en contra, no encuentro gran diferencia.

**Geof. Sabbione:** Yo creo que hay una diferencia importante. El de mayoría habla de utilizar recursos propios, provenientes del presupuesto de recursos propios ya destinados para gastos de difusión, que son del presupuesto de veinticinco mil pesos, aproximadamente. En cambio, el otro habla de recursos propios en general, tendría que garantizarse que todos los años estuvieran esos recursos. Además, hay una cosa que me hace un poco de ruido con el dictamen de minoría, que dice que se garantice con recursos propios el financiamiento total de al menos uno de los proyectos. Entonces en Universidad, mirando los números se acredita un porcentaje bastante alto de proyectos que se presentan, pero se financia solamente un 30%. Si nosotros estamos diciendo que se garantice el financiamiento total de uno de los proyectos que entra en esta situación, podría ser realmente un valor muy alto para lo que es el presupuesto de la Facultad. Nunca se sabe año a año con cuánto va a disponer de recursos propios.

**Dr. Miller Bertolami:** El problema del dictamen de minoría es la automaticidad de la entrega de los subsidios. Se garantizan automáticamente subsidios, al menos uno de manera completa, sin saber cuál va a ser el monto con el cuál vamos a contar nosotros. Entonces ese va a ser el problema elemental de este dictamen, que no tiene el de mayoría porque involucra pautas de evaluación internas de la Facultad. Esa es una diferencia importante.

**Dra. Fernández:** Yo quería hacer un comentario y una pregunta. El comentario es que yo creo haber leído de los dictámenes, que el de minoría no habla de financiar totalmente uno de los proyectos, sino que le den una cantidad de dinero necesaria como para su funcionamiento, que eso habría que discutir.

**Geof. Sabbione:** Lo acaba de leer Sisto, que se garantice el financiamiento total de al menos uno.

**Dra. Fernández:** Es simplemente un comentario, es probable que haya entendido mal.

Respecto a la nueva resolución, se está hablando de una partida especial de dinero que vendría de la Universidad. Entonces, mi moción va a ser una tercera moción, ninguno de estos dos dictámenes. Que las cosas vuelvan a la Comisión y que discutan las nuevas reglas de juego.

**Dr. Miller Bertolami:** Es que todavía no están aprobadas. Es que todavía no sabemos si eso va a ser así.

**Vicedecana:** Es un proyecto.

**Dra. Fernández:** En el dictamen de la mayoría, están hablando de una partida de dinero de recursos propios. En el presupuesto que vamos a tratar hoy no está prevista, y entonces para lo que queda del año 2011 no está acordada.



En el año 2011, el Decano propuso, y la Comisión de Interpretación, Reglamento y Finanzas aprobó por unanimidad una partida de treinta y cinco mil pesos para funcionamiento de la Secretaría de Difusión. Esto va a cubrir los gastos de funcionamiento de la Secretaría, que normalmente era dinero que provenía de la venta de entradas. No está previsto el financiamiento del proyecto de extensión.

**Dr. Miller Bertolami:** El dictamen de mayoría habla de ese presupuesto, no habla de un presupuesto no existente. Habla del presupuesto que se aprobó, no hay ningún problema con eso.

**Decano:** Y vos si tuvieras un proyecto de extensión, ¿dónde lo presentarías, en la Universidad o en la Facultad?

**Dr. Miller Bertolami:** No tengo ninguno.

**Decano:** Claro, pero eso genera también un doble estándar.

**Dr. Miller Bertolami:** ¿Por qué un doble estándar?

**Decano:** Porque hay dos canales para los proyectos de extensión. Hay un proyecto en la Universidad, proyectos en la Facultad. Nosotros participamos de una Comisión en la Universidad, de repente participamos no se sabe bien para qué.

**Dr. Miller Bertolami:** En proyectos de investigación, uno puede pedir subsidios en distintos lugares, y no se habla de doble estándar por eso.

**Decano:** Pero para qué participaríamos en la Comisión de Extensión de la Universidad, si después nuestra participación allá parece que se pone en duda en cuanto a que las pautas que fijamos en la Universidad no son las que nosotros necesitamos.

**Dr. Miller Bertolami:** Porque el problema no son las pautas, el problema es que allá aprueban proyectos, pero que los acrediten no significa que los financien. Nosotros estamos hablando de financiar, de financiamiento, no de acreditación.

**Decano:** No. En el dictamen de minoría también nosotros evaluamos el proyecto.

**Dr. Miller Bertolami:** Si es más de uno se garantiza automáticamente uno. Estamos analizando el financiamiento de algo que no sabemos cuánto va a costar.

**Secretario Académico:** Leemos nuevamente el dictamen de minoría:

- 1) Que se destinen fondos provenientes de recursos propios para la ejecución de aquellos proyectos de extensión que resulten acreditados y no subsidiados por la Universidad.
- 2) Que los fondos asignados garanticen la financiación al menos de estos proyectos.
- 3) Que se tome como orden de mérito para la asignación de recursos el puntaje obtenido en la acreditación realizada por la Universidad.
- 4) Que el/los directores de el/los proyectos subsidiados por nuestra Facultad presenten un informe a la finalización del mismo, el que será evaluado por la Comisión de Difusión. Se adjunta formulario.



5) Que dicho informe se considere aceptado o rechazado teniendo en cuenta los siguientes ítems: grado de cumplimiento de los objetivos, grado de cumplimiento de los plazos, nivel de impacto alcanzado, modificaciones realizadas, obstáculos presentados.

6) Que se considere si corresponde el histórico de las evaluaciones, pudiendo excluir a cualquier proyecto del orden de mérito en el punto tres si existiera algún informe rechazado.

**Dr. Benvenuto:** Me parece que los dos dictámenes de la Comisión hablan de cosas muy distintas. Por un lado, en el de mayoría se propone todo un mecanismo nuevo, y en el otro se apunta a tomar lo que se presentó en la Universidad, que no fue financiado y se pretende garantizar uno. La verdad es que a mi no me gusta ninguno de los dos. Me parece que uno no puede tomar el compromiso de garantizar la financiación de uno, porque haya quedado primero entre los que no se financian en la Universidad, sin saber a priori si cumple ciertas condiciones. Me parece que uno no puede asumir ese compromiso.

**Decano:** En el pedido que yo hice figuraba muy explícitamente eso, decía "en la medida de lo posible".

**Srta. Alvarez:** Perdón, por eso el dictamen de mayoría intenta ampliar la visión hablando de pautas internas para la convocatoria.

**Ing. García:** En el dictamen de mayoría se propone llamar a una convocatoria local para presentación de proyectos de extensión. Y después en otro ítem habla de los proyectos presentados a la convocatoria de Universidad.

En un caso, en uno de los puntos se responde directamente a la solicitud del Decano, y el otro abre una nueva convocatoria. Eso para aclarar.

Mi consulta es ¿en qué afecta al funcionamiento de la Facultad por este año la aprobación de esto? El llamado a convocatoria ¿es este año? La convocatoria de Universidad ya fue hecha.

**Decano:** Este año no. Porque se va a convocar en el segundo cuatrimestre. Porque primero se van a aprobar estas pautas.

**Ing. García:** Eso quería saber, hasta dónde afecta, si esto no es tratado hoy.

**Decano:** No. Yo mantengo mi propuesta, yo creo que no tiene mucho sentido aprobar uno de estos dictámenes, porque aprobar especialmente el proyecto de mayoría significa empezar a trabajar en la elaboración de la convocatoria a esos proyectos. Si la Universidad cambia las reglas de juego, va a haber que hacer otro dictamen u otra disposición en el Consejo para que esto quede sin efecto, en virtud de que vamos a tener un programa propio, financiado por la Universidad. Y nosotros no vamos a tener que sacar recursos de esos treinta y cinco mil pesos para financiar esto.

**Geof. Sabbione:** La idea de la Comisión de Extensión de la Universidad es llamar a convocatoria de proyectos, una vez que este tema esté decidido?

**Decano:** Claro.

**Geof. Sabbione:** Lo que se puede hacer es posponer este tratamiento hasta que haya una resolución en la Universidad y se haga el llamado, que va a ser este año.



**Dra. Meza:** Lo que uno escucha acá en la mesa de Consejo yo también estoy de acuerdo con la moción de Laura, que va en la dirección también de Ignacio Sabbione. Acelerar este proceso, siendo que hay opiniones encontradas, no tiene mucho sentido, y es bastante diferente el espíritu de cada uno de los dictámenes. Parece que amerita una discusión en este nuevo marco, posiblemente prevalezca la Universidad para el futuro llamado.

**Decano:** Yo creo que en virtud de la incertidumbre, a pesar de que es muy cierto lo que dice Marcelo de que esto no está aprobado, pero lo que sí genera es incertidumbre de cuáles van a ser las pautas de los nuevos proyectos, ¿cuál va a ser la nueva política que va a implementar la Universidad? Aunque yo estoy más que convencido que finalmente va a salir, porque a todas las facultades nos interesa. Entre los diez o doce miembros de la Comisión, tres decanos, profesores, no hubo una sola voz en contra. Todos apoyan el hecho de que las Facultades tengan autonomía para decidir sobre sus proyectos. En esa incertidumbre, ponernos a trabajar, encomendarle a la Comisión que elabore pautas para hacer un llamado, no veo que sea útil. En definitiva creo que quedan tres opciones.

**Secretario Académico:** Está la moción de Laura Fernández de que vuelva a la Comisión para un tratamiento futuro. Si les parece vamos a pasar a votar.

**Srta. Paez:** ¿Podemos hacer un cuarto intermedio muy cortito para discutir un poquito más entre nosotros? De cinco minutos.

*Siendo las 14:20 hs., el Consejo Directivo pasa a cuarto intermedio.*

*Siendo las 14:25 hs., el Consejo Directivo reanuda la sesión.*

**Secretario Académico:** Vamos a pasar a votar la moción de Laura Fernández.

**Geof. Sabbione:** Yo antes de votar quería hacer un comentario. Creo que en la Comisión se discutió ocho meses este tema, siete meses, acá más de una vez se nos ha criticado por desconocer el trabajo de la Comisión en el Consejo. Creo que esto se discutió bastante, y me parece que el dictamen de mayoría va en el sentido hacia donde parece apuntar la Universidad también. Creo que es coherente, desde mi punto de vista, votar el dictamen de mayoría.

**Ing. García:** Yo creo que los dos dictámenes evidencian mucho trabajo. Si fueron ocho meses de trabajo arduo, tal vez sea positivo esperar un poco más y poder lograr que ese trabajo se redondee y hacer un dictamen unificado de toda la Comisión. No digo descartarlo, sino volverlo a tratar en el momento que corresponde, esa es mi postura.

**Srta. Alvarez:** En vistas de la propuesta de la Universidad que habla de una cierta autonomía para establecer pautas, si nosotros pudiéramos a través de la propuesta que refleja el dictamen de mayoría, empezar a elaborar esas pautas, estaríamos trabajando en la misma dirección. Nos aseguraríamos de que, a pesar de que se pudiera postergar en Universidad la discusión, ya podríamos abrir una convocatoria a mitad de año, antes de las vacaciones de invierno, para actividades que pudieran empezar a desarrollarse en el segundo cuatrimestre. En cambio, si tuviéramos que esperar a Universidad quizás hasta febrero,



marzo del año que viene no podríamos trabajar sobre ello. Si la intención es jerarquizar las actividades de extensión, darle un marco más formal sería algo más interesante. Por otro lado me parece que la única diferencia entre la propuesta de Universidad y la propuesta del dictamen de mayoría es de dónde proviene el presupuesto y eso es algo sumamente adaptable, no se contrapone por lo menos desde mi punto de vista.

**Dra. Fernández:** Yo quiero hacerles una pregunta en relación a lo que acabo de decir. Si el llamado lo hacen este año para asignar recursos este año, ¿de cuánto dinero están hablando?

El presupuesto de este año, que yo considero que se va a aprobar, viene con un dictamen unánime de la Comisión, si no hay objeciones se aprobará. La Secretaría de Difusión ya tiene acordado treinta y cinco mil pesos, que entiendo que a buen criterio del Decano es lo que necesita para manejarse, y ese dinero fue pensado para reemplazar los ingresos que antiguamente el Observatorio tenía por venta de entradas para su funcionamiento, no para financiar proyectos.

Entonces, si ustedes hacen la convocatoria este año para financiar proyectos en el segundo cuatrimestre, de cuánto dinero piensan que van a contar para poder hacer un llamado a proyectos.

**Srta. Alvarez:** Para eso trabajamos en conjunto con el Secretario de Difusión.

**Dra. Fernández:** No, yo no digo que el trabajo esté mal hecho, pero digo que vamos a terminar repartiendo monedas, como decía el Decano minutos atrás.

**Srta. Battich:** De todas maneras depende también de la envergadura del proyecto. En el dictamen de mayoría no se habla solamente de proyectos, sino de actividades de extensión. Entonces va a depender de cuál sea la actividad de extensión. Está contemplado también que pueden ser actividades que no sean de la misma envergadura de un proyecto de Universidad, que requiere un presupuesto importante.

**Decano:** Yo creo que toda convocatoria tiene que tener los montos que va a necesitar. No se puede elaborar un proyecto si no sabes cuánto te van a dar.

**Srta. Alvarez:** Sí, no se avanzó sobre eso porque no estaba aprobado todavía el presupuesto.

**Secretario Académico:** Primero vamos a votar la propuesta de Laura Fernández, de que los dictámenes vuelvan a Comisión y que esperemos hasta que se resuelva la nueva reglamentación de la Universidad.

*A favor:* Dr. Guarracino, Dra. Fernández, Geof. Tanco, Dr. Bosch, Dra. Meza, Ing. García, Dr. Benvenuto y Dr. Olano.

*En contra:* Dr. Miller Bertolami, Geof. Sabbione, Sr. Giudici Michilini, Sr. Mariani, Srta. Páez, Srta. Battich, Srta. Álvarez y Sra. Bischoff.

**Secretario Académico:** Tenemos ocho votos a favor, ocho votos en contra. Es un empate. En esta situación define el Decano.

**Decano:** Yo mi posición ya se las anticipé, era mi propuesta. Así que mi voto es a favor que vuelva a la Comisión.



*Por nueve votos a favor y ocho en contra, el tratamiento de este tema vuelve a la Comisión de Difusión.*

#### **COMISIÓN DE GRADO ACADÉMICO.**

**Secretario Académico:** Pone en consideración el Expte. N° 1100-841/10. Dra. Claudia Tocho solicita incorporación de actividad académica al plan de Doctorado en Geofísica de la Geof. Ana Carolina Pedraza De Marchi.

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión Asesora.*

**Secretario Académico:** Pone en consideración el Expte. N° 1100-2283/08. Dra. Nora Sabbione solicita acreditación de actividad de posgrado en la carrera de Doctorado en Geofísica de la Geof. Carolina Buffoni.

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión Asesora.*

#### **COMISIÓN DE INTERPRETACIÓN, REGLAMENTOS Y FINANZAS**

**Secretario Académico:** Pone en consideración el Expte. N° 1100-1268/11. Proyecto de Presupuesto de la Facultad para el Ejercicio 2011.

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Interpretación, Reglamentos y Finanzas.*

#### **COMISIÓN DE ENSEÑANZA**

**Secretario Académico:** Pone en consideración DAG N° 923/11. Alumna María Marta Leiva, de la carrera de Astronomía, solicita reconocimiento por equivalencia de asignaturas de la carrera.

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Enseñanza.*

**Secretario Académico:** Pone en consideración DAG N° 926/11. Alumno Alexander Daniel Martínez, de la carrera de Geofísica solicita reconocimiento por equivalencia de asignaturas de la carrera.

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Enseñanza.*

**Secretario Académico:** Pone en consideración DAG N° 927/11. Alumno Juan Ignacio Rucci, de la carrera de Astronomía, solicita reconocimiento por equivalencia de asignaturas de la carrera.

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Enseñanza.*



**Secretario Académico:** Pone en consideración DAG N° 933/11. Alumno Agustín Pellegrino Roca, de la carrera de Geofísica, solicita reconocimiento por equivalencia de asignaturas de la carrera.

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Enseñanza.*

**Secretario Académico:** Pone en consideración DAG N° 935/11. Alumna Brenda Melendez eleva plan de trabajo para realizar la Tesis de Licenciatura bajo la dirección del Dr. Marcelo Miller Bertolami y la codirección del Dr. Leandro Althaus.

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Enseñanza.*

**Secretario Académico:** Pone en consideración DAG N° 936/11. Alumna Eliana Zaninetti solicita ampliación del plazo para cumplimentar el requisito de no adeudar materias del ciclo secundario.

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Enseñanza.*

**Secretario Académico:** Pone en consideración DAG N° 937/11. Alumno Francisco Pucheta solicita ampliación del plazo para cumplimentar el requisito de no adeudar materias del ciclo secundario.

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Enseñanza.*

**Secretario Académico:** Pone en consideración DAG N° 938/11. Alumna Romina Gisele Miculán, de la carrera de Astronomía, solicita modificar su inscripción a las materias del presente ciclo lectivo.

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Enseñanza.*

**Secretario Académico:** Pone en consideración DAG N° 939/11. Alumno Fernando Damian Della Corte de la carrera de Geofísica solicita que se lo autorice a cursar el seminario de posgrado "Efectos de las Mareas Terrestres: Observación y Modelado", como seminario de Grado.

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Enseñanza.*

**Secretario Académico:** Pone en consideración el Expte. N° 1100-1185/11. Lista de aspirantes para designar un Ayudante Alumno Interino para cumplir funciones como encargado del Telescopio Reflector de esta Facultad.

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Enseñanza.*



**Secretario Académico:** Pone en consideración el Expte. N° 1100-1297/11. Dr. Mauricio Gende solicita que se designe un ayudante interino para la cátedra de Referenciación en Geofísica.

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Enseñanza*

**Decano:** La próxima reunión sería el jueves 16 de junio. Muchas gracias.

*Queda programada la próxima sesión del Consejo Directivo para el día jueves 16 de junio a las 13:30 hs.*

*Sin otro tema para tratar, habiendo agotado el Orden del Día, se da por finalizada la sesión.*